



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zadru  
Zadar, Ulica plemića Borelli 9

Poslovni broj: 5 Gž Ovr-305/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Zadru, po sucu toga suda Marinu Grbiću, u ovršnom predmetu ovrhovoditeljice CROATIA OSIGURANJA d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, protiv ovršenika SPLIT SHIP MANAGEMENT d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, OIB: 98656583257, zastupanog po stečajnom upravitelju Zoranu Miletiću iz Splita, Nazorov prilaz 1/A, OIB: 73025684607, a ovaj po punomoćnicima Ivanu Topiću i Mariju Vukoviću, odvjetnicima u Splitu, uz sudjelovanje treće osobe Ratka Božića, Podglavica 31, Kamen, OIB: 31760794599, zastupanog po punomoćnici Nikici Bojkić, odvjetnici u Splitu, radi naplate novčane tražbine prodajom nekretnine, odlučujući o žalbama ovršenika i žalbi treće osobe protiv rješenja o dosudi od 16. travnja 2021. te žalbi treće osobe protiv točke II izreke rješenja o odgodi ovrhe od 29. travnja 2021. Općinskog suda u Splitu sve poslovni broj Ovr-3643/2019, dana 17. lipnja 2021.,

r i j e š i o j e

I Ukida se rješenje o dosudi od 16. travnja 2021. Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2019 i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

II Odbija se žalba treće osobe Ratka Božića kao neosnovana te se potvrđuje rješenje od 29. travnja 2021. Općinskog suda u Splitu poslovni broj Ovr-3643/2019 u točki II njegove izreke, s time da u nepobijanom dijelu pod točkom I rješenje ostaje neizmijenjeno.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem o dosudi odlučeno je:

"I Ovrhovoditelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, kao kupcu se dosuđuje nekretnina i to: dio č.zem.5457/9 i 5457/25 k.o. Split ZU 14955, 16. Suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m<sup>2</sup>, označen br. 26 na nadograđenom II. katu te dio č.zem.5457/18, 5457/26 i 5457/28 k.o. Split ZU 15467, 5. Suvlasnički dio: 346/1864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam

uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m<sup>2</sup>, označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji, za ukupni iznos od 5.638.000,00 kn.

II Ovrhovoditelj CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, kao kupac se oslobađa obveze polaganja kupovnine u iznosu iz stavka I ovog rješenja.

III Nakon što ovo rješenje o dosudi postane pravomoćno, izvršit će se u zemljišnoj knjizi upis prava vlasništva ovrhovoditelja CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, te potom brisanje založnih i drugih prava kao i brisanje zabilježbe predmetne ovrhe, sve na nekretninama opisanim u točki I izreke ovog rješenja.

IV Nakon pravomoćnosti ovog rješenja nekretnine će se predati ovrhovoditelju CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, o čemu će biti odlučeno posebnim zaključkom o predaji nekretnina.

V Ovo rješenje će se dostaviti Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Splitu, kojemu se nalaže zabilježba dosude prodanih nekretnina iz stavka I. ovog rješenja, temeljem čl. 89. Zakona o zemljišnim knjigama."

2. Protiv gornjeg rješenja žalbe je izjavio ovršenik, te treća osoba, iz svih zakonskih žalbenih razloga, s prijedlozima da se rješenje ukine.

3. U odgovoru na žalbu osporeni su žalbeni prigovori i predloženo odbijanje žalbi.

4. Žalbe su osnovane.

5. Svoju odluku sud prvog stupnja obrazlaže time:

- da je temeljem zaključka o prodaji od 3. ožujka 2021. održana je dana 16. travnja 2021. druga usmena javna dražba za prodaju nekretnina i to: dio č.zem.5457/9 i 5457/25 k.o. Split ZU 14955, 16. Suvlasnički dio: 975/3787 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-16), 1.dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od petnaest uredskih prostorija, sanitarnog čvora, kuhinje i terase u površini od 974,53 m<sup>2</sup>, označen br. 26 na nadograđenom II. katu te dio č. zem. 5457/18, 5457/26 i 5457/28 k.o. Split ZU 15467, 5. suvlasnički dio: 346/1864 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5), 1. dijela, koji je suvlasnički dio povezan s posebnim dijelom zgrade, a u naravi predstavlja poslovni prostor koji se sastoji od osam uredskih prostorija, sanitarnog čvora i terase u površini od 346,67 m<sup>2</sup>, označen br. XIV. na II. katu-nadogradnji, čija je vrijednost utvrđena u iznosu od 15.114.000,00 kuna, sukladno odredbi čl. 87. st. 1. Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 57/96, 29/99, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05 i 67/08 - dalje OZ/96) koji se u ovom slučaju primjenjuje. Na dražbi se navedena nekretnina nije mogla prodati za manje od 1/3 njezina utvrđene vrijednosti, odnosno ne za manje od 5.038.000,00 kn,

- da je na dražbi kao kupac koji je prethodno položio osiguranje sudjelovalo trgovačko društvo Geoprojekt d.d. za geodetske poslove, građevinsko projektiranje i nadzor iz Splita, Sukoišanska 43, OIB: 25623466485, a svoje sudjelovanje na dražbi

kao kupac je prijavio i ovrhovoditelj uz prijedlog da ga sud oslobodi plaćanja kupovnine jer je njegova ovršna tražbina veća od kupovnine. Sukladno odredbi čl. 6. OZ/96 sud je upravljajući postupkom u smislu odredbe čl. 311. st. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP-a), koji se u ovom slučaju primjenjuje temeljem odredbe čl. 19. st. 1. OZ/96, na dražbenom ročištu odredio dražbeni korak u najmanjem iznosu od 100.000,00 kn. Kako je ovrhovoditelj CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Miramarska 22, Podružnica Split, Trg Hrvatske bratske zajednice 8, OIB: 26187994862, stavio najpovoljniju ponudu, ponudio najveću cijenu u iznosu od 5.638.000,00 kn, to je njegova ponuda kao najpovoljnija prihvaćena, jer je sukladna odredbi čl. 97. st. 2. OZ/96. Radi navedenog je, temeljem odredbe čl. 98. st. 3. OZ/96, odlučeno kao u toč. I izreke rješenja. Odluka o zabilježbi dosude u zemljišnim knjigama temelji na odredbi čl. 89. st. 1. Zakona o zemljišnim knjigama („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 114/01, 100/04, 107/07, 152/08, 126/10, 55/13 i 60/13), slijedom koje odredbe je sud i odredio zabilježbu dosude, kako je odlučeno toč. V izreke ovog rješenja. Odluka iz toč. II izreke rješenja temelji se na odredbi čl. 100.a OZ/96.

6. S pravom se u žalbama ističe da je pobijano rješenje rezultat pogrešne primjene materijalnog (ovršnog) prava jer iz spisa predmeta proizlazi da je prijedlog za ovrhu podnesen 20. lipnja 2011. i da je rješenje o ovrsi doneseno 20. lipnja 2011. što znači za vrijeme važenja Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 139/10, 125/11, 150/11, 154/11, 12/12, 70/12, 80/12 i 112/12 - dalje OZ/10) koji Zakon se ovdje primjenjuje temeljem čl. 369. st. 1. Ovršnog zakona («Narodne novine», broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 73/17 i 131/20).

7. U čl. 4. Novele OZ/10 («Narodne novine», broj 125/2011) koja je stupila na snagu 1. siječnja 2012. izmijenjen je čl. 148. st. 2. koji glas: "Na drugom i trećem ročištu za dražbu nekretnina se ne može prodati ispod jedne polovine njezine utvrđene vrijednosti." Dakle, nije bilo moguće primijeniti odredbu čl. 148. st. 2. OZ/96 i predmetne nekretnine prodati za jednu trećinu utvrđene vrijednosti, kako se to opravdano navodi u žalbama, a na koju primjenu ovaj sud pazi i po službenoj dužnosti u smislu čl. 365. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a i čl. 19. st.1. OZ/10.

8. Glede ostalih žalbenih navoda, kojima se osporava izlučno pravo ovrhovoditelja i nadležnost ovršnog suda, kazati je da iz spisa predmeta proizlazi da je zabilježba ovrhe određena rješenjem istog prvostupanjskog suda broj Z-7247/11 od 8. srpnja 2011. te da se sukladno stabilnom stavu Vrhovnog suda Republike Hrvatske, izraženog primjerice u odluci broj Gr1 444/2019, u takvoj procesnoj situaciji ne primjenjuje čl. 169. st. 6. i 7. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 74/17).

9. Kraj navedenog stanja stvari valjalo je temeljem čl. 380. točka 3. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/10 uvažiti žalbe ovršenika i treće osobe te ukinuti prvostupanjsko rješenje o dosudi, dok je odluka o trošku u smislu čl. 166. st. 1. ZPP-a izostala jer nije popisana trošak žalbenog postupka.

10. Potonjim rješenjem u točki II odbijen je prijedlog i treće osobe Ratka Božića za odgodu ovrhe kao neosnovan s obrazloženjem:

- da je treća osoba Ratko Božić podneskom od 12. travnja 2021. zatražio da se odgodi ročište za prodaju nekretnine određeno za dan 16. travnja 2021. u 9:00 sati te da se predmetna ovrha odgodi do pravomoćnosti postupka koji se kod Trgovačkog suda u Splitu vodi pod poslovnim brojem P-367/19. U navedenom podnesku treća osoba navodi da je kao član društva-osnivač ovršenika, protiv ovrhovoditelja i ovršenika dana 15. srpnja 2019. ustao tužbom radi utvrđenja ništavim: Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini dužnika- založnog dužnika u korist vjerovnika - založnog vjerovnika, radi osiguranja naplate dužne premije osiguranja na temelju sporazuma stranaka od 23. srpnja 2010. solemniziranog od strane Nevenke Kekez javne bilježnice u Splitu pod brojem Ov-6977/10 od 23. kolovoza 2010., Sporazuma o zasnivanju založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja u korist predlagatelja osiguranja, radi osiguranja novčanog potraživanja predlagatelja osiguranja, na temelju sporazuma stranaka "Split, ožujak 2009.", solemniziran od strane Nevenke Kekez javnog bilježnika u Splitu pod brojem Ov-2132/09, od 16. ožujka 2009., Ugovora o dugoročnom zajmu br. 291000209, od 16. ožujka 2019. i Dodatka tom ugovoru od 17. prosinca 2019. te Ugovora o dugoročnom zajmu br 291000309, od 16. ožujka 2019. i Dodatka tom ugovoru od 17. prosinca 2019. Da se naprijed navedeni postupak vodi kod Trgovačkog suda u Splitu pod brojem P- 367/2018, a predmet se trenutno po žalbi nalazi kod Visokog trgovačkog suda RH evidentiran pod brojem PŽ -1655/2021. Da je temeljem navedenih isprava kao ovršnih isprava u ovom predmetu određena ovrha na poslovnim prostorima ovršenika, to je očito da bi u slučaju uspjeha treće osobe sa tužbom radi utvrđenja ništavosti tih isprava, otpala osnova temeljem koje je određena predmetna ovrha, te bi provedbom ovrhe trećoj osobi kao članu osnivaču ovršenika kojem kako Stečajni zakon tako i Zakon o trgovačkim društvima priznaje imovinska prava u ovršeniku, nastala nenadoknativa odnosno teško nadoknativa šteta. Da je treća osoba pretežni dio svoga života posvetio rastu i razvoju ovršenika koji je bio poznat i pouzdan menadžer i čije je ime poznato diljem svijeta, kao i da je uložio svoju osobnu imovinu u izgradnju i uređenje prostora koji su predmet ovrhe, te iste za njega osim materijalne imaju i daleko veću emotivnu vrijednost. Kad se navedenom pridoda i to da su predmetne nekretnine u ovom ovršnom postupku procijenjene znatnom nižim iznosom od njihove stvarne tržišne vrijednosti, te da iste prodaju na drugom dražbenom ročištu za 1/3 procijenjene vrijednosti, to je očito da bi provedbom ovrhe trećoj osobi nastala nenadoknativa odnosno teško nadoknativa šteta. Ističe i da je tek 22. ožujka 2021. u stečajnom postupku koji se vodi nad ovršenikom doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, te da razlučno pravo ovrhovoditelja iznad ispitano iznosa od 1.053,431,92 kn nije još ispitano, a navedeni ispitani iznos za 889.034,17 kn osporen i upućen ovrhovoditelju na pokretanje parnice radi utvrđenja osporene tražbine, to je očito da se i nisu ostvarili uvjeti za održavanje drugog dražbenog ročišta koje je u ovoj pravnoj stvari određeno za dan 16. travnja 2021. s početkom u 9,00 h,

- da se podneskom od 14. travnja 2021. očitovao ovrhovoditelj na prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe navodeći da se protivi navodima kao i prijedlogu treće osobe u cijelosti jer su isti neosnovani, nezakoniti, paušalni i ničim dokazani, usmjereni isključivo na odugovlačenje postupka naplate tražbine ovrhovoditelja i izbjegavanje ispunjenja ugovorom preuzete obveze ovršenika. Navodi kako ima namjeru pristupiti te ima interes i za dražbovanje na drugom dražbenom ročištu određenom za dan 16. travnja 2021. te na taj način namiriti bar dio svog potraživanja, a s kojom činjenicom je upoznat i ovršenik, kao i treća osoba, a da je o navedenoj

činjenici ovrhovoditelj izvijestio treću osobu. Pretpostavlja da je iz navedenog razloga treća osoba podnijela prijedlog za odgodu ovrhe. Da je treća osoba zakonski zastupnik društva Brodsko upravljanje d.o.o. (osnivač je supruga treće osobe) koje se u ovom trenutku nalazi u posjedu navedenih prostora te da isti želi i dalje koristiti i to po njima nepoznatim uvjetima. Smatra da je to jedini i isključivi razlog zbog kojeg treća osoba podnosi prijedlog za odgodu ovrhe. Nadalje navodi postojanje prvostupanjske presude u parničnom postupku pred Trgovačkim sudom u Splitu, donesene dana 25. veljače 2021. u korist ovrhovoditelja i ovršenika, a na koju je presudu treća osoba uložila žalbu. Zbog svega naprijed navedenog, predlaže da se odbaci odnosno podredno odbije prijedlog treće osobe i nastavi s postupkom te da se na taj način spriječi još jedan pokušaj opstrukcije postupka i odgode naplate tražbine ovrhovoditelja i na taj način nastanka daljnje štete kako ovrhovoditelju tako i ovršeniku,

- da prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe nije osnovan, odredbom čl. 63. st. 1. OZ/06 propisano je da će se ovrha odgoditi na prijedlog treće osobe, ako učini vjerojatnim postojanje svog prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena po čl. 56. OZ/96. Imajući u vidu da treća osoba ovdje zapravo nije podnijela prigovor protiv ovrhe koji ima u vidu odredba čl. 55. st. 1. OZ/96, dakle, nije učinila vjerojatnim ni postojanje svog prava, kao ni vjerojatnost da će joj provedbom ovrhe nastupiti nenadoknativa ili teško nadoknativa šteta, jer ničim to ne dokazuje, vodeći računa o činjenici da je ovrhovoditelj vodeća osigurateljska tvrtka u Republici Hrvatskoj koja je u mogućnosti isplatiti svaku naknadu, ovaj sud ocjenjuje da je prijedlog treće osobe za odgodu ovrhe neosnovan, pa je pozivom na navedenu zakonsku odredbu valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja pod toč. II.

11. Protiv tog rješenja žali se treća osoba zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede postupovnih pravila, s prijedlogom da se rješenje preinači ili ukine.

12. Na žalbu nije odgovoreno.

13. Žalba nije osnovana.

14. Ispitujući rješenje o odgodi ovaj sud ne nalazi da su počinjene bitne povrede procesnog zakona iz čl. 354. st. 2. u svezi čl. 381. ZPP-a na što ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, temeljem čl. 365. st. 2. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/10, niti povreda iz točke 11. na koju se ukazuje u žalbi jer rješenje nema proturječnosti ili nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

15. Isto tako, rješenje nije rezultat pogrešne primjene ovršnog prava iako je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbu čl. 81. st. 1. OZ/10 koja glasi:

"Na prijedlog osobe koja je tražila da se ovrha na određenom predmetu proglasi nedopuštenom sud će odgoditi ovrhu u pogledu toga predmeta ako ta osoba učini vjerojatnim postojanje svoga prava te da bi provedbom ovrhe pretrpjela nenadoknadivu ili teško nadoknadivu štetu, uz uvjet da u roku pokrene parnicu na koju je upućena (članak 74.)."

16. Međutim, i po motrištu ovog suda i u primjeni te odredbe prijedlog treće osobe nije osnovan jer treba reći da činjenica da se vodi parnica radi utvrđenja ništetnosti ovršne isprave nije ona okolnost koja nedvojbeno sama po sebi ukazuje na nenadoknadivu ili pak teško nadoknadivu štetu budući ovdje očito ne postoji apsolutni ili relativni ireparibilitet štete na koji se, u bitnom, neosnovano ukazuje u žalbi, jer je ovrhovoditelj općepoznato najstariji i jedan od najvećih osiguratelja u državi i svakako solventan i u takvim uvjetima ima pravo zahtijevati provođenje ovrhe u pravcu ostvarenja svoje dospjele tražbine koju pokušava naplatiti preko deset godina u inače hitnom ovršnom predmetu.

17. Kraj navedenog stanja stvari valjalo je temeljem čl. 380. točka 2. ZPP-a u svezi čl. 19. st. 1. OZ/10 odbiti žalbu treće osobe i potvrditi prvostupanjsko rješenje, dok je odluka o trošku, u smislu čl. 166. st. 1. ZPP-a, izostala jer nije popisan trošak žalbenog postupka.

U Zadru, 17. lipnja 2021.

S U D A C

Marin Grbić

Broj zapisa: eb2fc-492f1

Kontrolni broj: 04a3c-bc135-70b3f

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIN GRBIĆ, L=ZADAR, O=ŽUPANIJSKI SUD, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.